

Format OMSB gespreksvoorbereiding

Parket:

P9

OMSB 1-meting

Identiteitsvaststelling

- Vraag die mondeling gesteld moet worden:
Welke ontwikkelingen hebben zich voorgedaan t.a.v. de vaststelling van de identiteit van de verdachte bij het opleggen van de OMSB sinds de 0-meting in 2016?
- Resultaten uit de steekproef: Vragen 16, 16a, 17 en 17a

Aandachtpunten

Steekproef: in 3 dossiers ID-vaststelling onbekend. 44 dossiers kopie paspoort/rijbewijs. 3 keer ID-staat.

werkt met een zaaksoverzicht.

Vragen voor het gesprek

Klopt het dat het parket weinig gebruik maakt van de ID-staat voor identiteitsvaststelling?
Wordt het zaaksoverzicht standaard aan het dossier toegevoegd?

Straftoemeting en strafeis

- Resultaten uit steekproef: Vragen 9 t/m 12
- Schriftelijke vragenlijst: vragen onder 2. Straftoemeting en strafeis

Aandachtpunten

In 9 dossiers is afgeweken van de strafvorderingsrichtlijn, en is dit niet gemotiveerd.

Vragen voor het gesprek

In 9 dossiers is afgeweken van de strafvorderingsrichtlijn, en is dit niet gemotiveerd. Ziet het parket motivering strafmaat als aandachtspunt? Moet het zaaksformulier hiervoor gebruikt worden?

Wordt bij de strafbebalng ook gekeken naar de oriëntatiepunten van de ZM (als ook wordt gekeken wat er op de terechtzitting wordt opgelegd)?

Schuldvaststelling, reproduceerbaarheid, dossiervorming

- Resultaten uit steekproef: Vragen 18a t/m 20 (schuldvaststelling): Vragen 3, 7, 8, 14, 14a (dossiervorming)
- Cijfermatige analyse: sepotgronden (bewijs), vonnis na verzet
- Schriftelijke vragenlijst: vragen onder 1. Reproduceerbaarheid en dossiervorming

Aandachtpunten

Schuldvaststelling: 1 dossier ontbrak PV, 1 dossier onvoldoende bewijs. 49 dossiers bewijs voor het feit.

Voorbewerkingsformulier in 30 dossiers aanwezig, in 21 niet.
 Opname OMSB in GPS: 44 keer wel 7 keer niet.
 Cijfermatige analyse: Zowel meer vrijspraak (3,5% meer) als meer straf (1,3%) dan landelijk gemiddeld.
 Sepotgronden: veel overig voorzienbaar, minder vanwege bewijs.

Vragen voor het gesprek

Voorbewerkingsformulier in 30 dossiers aanwezig, in 21 niet. Is het bijgevoegde zaaksoverzicht hier het alternatief voor? Wordt dit altijd aan het dossier toegevoegd?

Opname OMSB in GPS: 44 keer wel 7 keer niet. Bij andere parketten scoort dit veel lager. Is het ingebed in de wekwijze van het parket dat de OMSB in het dossier wordt opgenomen? Hoe kijkt het parket aan tegen de vrijspraken na verzet?

Reikwijdte OMSB en strafmodaliteiten

- Vraag die mondeling gesteld moet worden:
Hoe wordt gestuurd op het terugdringen van de transactiepraktijk?
- Resultaten uit de steekproef: Vragen 5a t/m 5h, 6a t/m c, 9, 11, 12
- Cijfermatige analyse: afdoeningsmix
- Schriftelijke vragenlijst: vragen onder 3. Reikwijdte OMSB

Aandachtspunten

Dagvaarden in [] minder (48,4%) dan landelijk (52,5%). OMSB meer (21,1%) dan landelijk (17,5%). Aandeel OMSB wordt groter in afdoeningsmix

Steekproef: 32 keer geldboete, 20 keer geldboete in termijnen, 12 keer taakstraf, 4 keer aanwijzing.

Is 9 gevallen is afgeweken van de strafvorderingsrichtlijn zonder dat dit gemotiveerd is

Vragen voor het gesprek

[] legt meer dan landelijk gemiddeld OMSB op, en aandeel OMSB neemt toe: stuurt het parket op het vaker inzetten van de OMSB?

Zijn er uitgangspunten geformuleerd voor het beslissen over de afdoening, die de selectie-officier kan gebruiken bij de routeringsbeslissing?

[] legt relatief vaak een taakstraf op, en gebruikt ook aanwijzingen. Is het ook beleid van het parket om andere strafmodaliteiten dan geldboete in te zetten?

Wat zijn de ervaringen met geldboete in termijnen? Leidt dit eerder tot voldoen van de boete?

Is motivering van de strafmaat een aandachtspunt bij het parket?

Kwaliteitsborging – professionele gesprek, proces en bemensing

- Resultaten uit de steekproef: Vragen 13, 15, 15a
- Cijfermatige analyse: doorlooptijden tussen 1^e verhoor en 1^e beoordeling

- Schriftelijke vragenlijst: schriftelijke vragenlijst onder 4 en 5:
Kwaliteitsborging:professionele gesprek, proces en bemensing

Aandachtpunten
Dossiersteekproef: Functie van de besliser in 28 dossiers onbekend. Bij 6 dossiers: omschreven als 'beoordelaar'
Cijfermatige analyse: doorlooptijden tussen 1 ^e verhoor en beoordeling: meer vallen in 1-3 mnd (25%) dan landelijk (21,8%). Doorlooptijden dus iets langer.
Vragen voor het gesprek
Wordt ook het strafvorderlijk kader dat voor SV20202 is opgesteld voor OMSB gedeeld binnen het parket?
Vinden er wel eens bijeenkomsten plaats om kennis te delen op het gebied van OMSB?
Functie van besliser blijkt in dossiers vaak onbekend. Wordt er door het parket op gestuurd om dit vaker in de dossiers aan te geven?
Wordt er gestuurd op doorlooptijden OMSB?

Managementinformatie

- Schriftelijke vragenlijst: Vragen onder 6 Managementinformatie

Aandachtpunten
Binnen parket wordt met name gestuurd op de afdoeningsmix en de doorlooptijd. Dit gebeurt door middel van managementinformatie.
Vragen voor het gesprek
Is een voorbeeld te geven van hoe er is gestuurd aan de hand van MI over de afdoeningsmix of de doorlooptijd?

Horen van verdachten

- Vraag die mondeling gesteld moet worden:
Welke vormen van contact worden gezien als horen (bijvoorbeeld ook telefonisch contact)?
- Resultaten uit steekproef: Vragen 21 t/m 24
- Cijfermatige analyse: horen van verdachten bij opleggen OMSB, kale geldboete, aandeel horen bij opleggen OMSB
- Schriftelijke vragenlijst: Vragen onder 7 Horen van verdachten

Aandachtpunten
Daarnaast wordt een verdachte gehoord wanneer er twijfel is over het bereiken van consensus en draagkracht. Wanneer een verdachte ontkent én aanstonds duidelijk is dat een verdachte niet voornemens is om aan de sanctie te voldoen kan dagvaarden aangewezen zijn
Steekproef: Er is in 15 dossiers gehoord, en hier is een schriftelijk verslag van opgenomen in het dossier. In 2 gevallen was het horen niet verplicht.

Cijferanalyse: aandeel horen bij OMSB in [] hoger dan landelijk, en neemt toe.
Bij kale geldboete eveneens (neemt toe van 11% naar 15 % tegenover ong. 7% landelijk)

Vragen voor het gesprek

Welke vormen van contact worden gezien als horen (bijvoorbeeld ook telefonisch contact)?

Als blijkt dat de verdachte weinig dragkracht heeft, wordt dan een taakstraf ipv geldboete overwogen?

Het horen als er twijfel is over het bereiken van consensus: is dit niet in afwijking van het strafvorderlijk kader? Wordt OMSB zo niet consensueel gebruikt?

Rechtsbijstand

- Cijfermatige analyse: horen van verdachten
- Schriftelijke vragenlijst: Vragen onder 8 Rechtsbijstand

Aandachtpunten

Vragen voor het gesprek

ICT

- Schriftelijke vragenlijst: Vragen onder 9 ICT

Aandachtpunten

Vragen voor het gesprek

Verbeterplan

- Vraag die mondeling gesteld moet worden:
Op welke punten is de werkwijze op het gebied van OMSB nog niet in overeenstemming met het strafvorderlijk kader?
- Schriftelijke vragenlijst: Vragen onder 10 Verbeterplan

Aandachtpunten

Vragen voor het gesprek

Wat voor een acties worden er genomen op de lokale ontwikkelpunten?

Wat zijn de ervaringen met de pilot rechter op ZSM? Is het mogelijk om hier ook

verzetzaken te behandelen?

Opleiding

- Schriftelijke vragenlijst: Vragen onder 13 Opleiding

Aandachtpunten

Vragen voor het gesprek

Best practice

- Schriftelijke vragenlijst: Vragen onder 18 Best practice

Aandachtpunten

1. Bij een OM-zitting is altijd een administratief medewerker aanwezig voor het opstellen van het schriftelijk verslag
2. Bij het opleggen van elke OM SB wordt direct een tenlastelegging ingevoerd.
3. Waar mogelijk worden op ZSM ook direct verdachten gehoord omtrent het uitvoeren van een TS zodat de zaak niet later op zitting gepland hoeft te worden. Uiteraard alleen in gevallen dat het dossier gereed is en de schade inzichtelijk is.
4. Op ZSM wordt gelegenheid geboden om direct een voorbewerking te maken.

Vragen voor het gesprek

Graag toelichting op punten 3 en 4 genoemd bij de best practices.

Verzet 0-meting

Instellen verzet en opmaak akte

- Cijfermatige analyse: doorlooptijden tussen registratie verzet en akkoord herbeoordeling
- Resultaten uit steekproef: Vragen 3 t/m 20
- Schriftelijke vragenlijst: Vragen onder 11 Proces rondom verzet

Aandachtpunten

Cijferanalyse: doorlooptijd herbeoordeling in [] langer (t/m 3 mnd. 49% tegen landelijk t/m 3mnd. 63%).

Steekproef: akte bijna altijd opgemaakt (41 keer, 1 keer leeg). Juiste datum van instellen verzet 3 keer niet opgenomen, 3 keer onduidelijk. Naam van degene die verzet heeft ingesteld 3 keer niet opgenomen. Er wordt altijd ontvangstbevestiging verstuurd.

Vragen voor het gesprek

Kan de beoordelaar zelf (zonder tussenkomst politie) het PV uit BOSZ halen?

De doorlooptijden voor verzet zijn wat langer dan landelijk gemiddeld. Stuur het parket op de doorlooptijden van verzet?
--

Steekproef: aandachtspunten voor dossier verzet zijn onder meer opname datum instellen verzet en naam van degene die verzet heeft ingesteld. Herkent het parket dit?
--

Compleetheid dossier in GPS bij verzet

- Resultaten uit steekproef: Vragen 23, 25

Aandachtpunten

Steekproef: PV opsporing ontbreekt 2 keer, OMSB 7 keer, verzetschrift 5 keer.

Vragen voor het gesprek

Steekproef komt het volgende naar voren: PV opsporing ontbreekt 2 keer, OMSB 7 keer, verzetschrift 5 keer. Wordt er op het parket toegezien op dossiervorming bij verzet?

Herbeoordeling

- Resultaten uit steekproef: Vraag 26, 27, 28, 29
- Schriftelijke vragenlijst: Vragen onder 12 Herbeoordeling
- Schriftelijke vragenlijst: Vragen onder 14 Doorlooptijden
- Cijfermatige analyse: afdoening na verzet tegen OMSB, verzetten tegen OMSB wachtend op vonnis, vonnis na verzet

Aandachtpunten

Steekproef: 5 keer werd de beslissing van de herbeoordelaar niet begrijpelijk gevonden, 7 keer zou reviewer andere beslissing hebben genomen.

Cijferanalyse: afdoening na verzet; na flinke stijging in 2016 van sepot na verzet (43%) ligt dit percentage in 2017 op 21%. Dit is hoger dan landelijk (18,2%)

Meer vrijspraak in na verzet (26%) dan landelijk (22,5%)

Vragen voor het gesprek

Wordt overwogen om het verzet door een andere medewerker te laten beoordelen dan degene die de OMSB heeft opgelegd?

Wat is de reden dat herbeoordeling volledig plaatsvindt?
--

Wat was de oorzaak van het hoge percentage sepots (43%) in 2016? Is sepot (of vrijspraak) na verzet aandachtspunt op het parket. Wordt hierover terugkoppeling gegeven aan medewerkers?

Gewijzigde strafbeschikking

- Resultaten uit steekproef: Vraag 31

Aandachtpunten
Vragen voor het gesprek

Sepot

- Cijfermatige analyse: Gronden voor sepot na verzet (indien per parket beschikbaar)
- Resultaten uit steekproef: Vraag 26a, 30, 30a

Aandachtpunten
Cijferanalyse: naar verhouding veel sepots op voorzienbare gronden (79 van de 197).
Vragen voor het gesprek
De cijferanalyse laat veel sepots zien op voorzienbare gronden. Is bekend wat de oorzaak is van het naar verhouding hoge aantal sepots op voorzienbare gronden? Wordt hierover door de herbeoordelaar teruggekoppeld?

Mislukte executie

- Schriftelijke vragenlijst: Vragen onder 15 Mislukte executie
- Cijfermatige analyse: Beslissing OM na mislukte executie

Aandachtpunten
Cijferanalyse: iets minder naar zitting (1,5%) dan landelijk, percentage sepots bijna gelijk.
Vragen voor het gesprek

